



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fracties van: SP, de heer J. Gunther,
GroenLinks, de heer G.J. Krabbendam,
PvdA, mevrouw L.A.H. van Ham,
D66, de heer B. Jongen,
PVM, mevrouw T. Meese

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
vragen ex artikel 48 RvO inzake drugsbeleid

DATUM
23 januari 2017
Verzonden: 24-01-2017

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JAA (Jasperina) de Jonge

DOORKIESNUMMER
043 - 350 4358

ONZE REFERENTIE
2016.39438

E-MAILADRES
jasperina.de.jonge@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

In Tilburg wordt als criterium gehanteerd dat bezoekers van coffeeshops dienen te beschikken over een burger service nummer (BSN) en een geldig identiteitsbewijs (zie bijlage 1: brief van burgemeester Noordanus van Tilburg). Daarmee is voor Nederlandse bezoekers van de coffeeshop een paspoort/ID-kaart/rijbewijs voldoende om de coffeeshop te mogen bezoeken. In uw brief aan de coffeeshophouders van 4 oktober 2016 stelt u dat "een groot aantal van de in ons omringende landen wonende personen over een BSN-nummer beschikt".

- a. *Kunt u aangeven hoeveel mensen het hier betreft?*
- b. *Bent u van opvatting dat uw collega-burgemeester Peter Noordanus met de in Tilburg toegepaste praktijk de wet die u (volgens u) dwingt tot handhaving van het i-criterium overtreedt? Zo ja, waarom?*
- c. *Zo nee, welke mogelijkheden ziet u om deze constructie in de gemeente Maastricht toe te passen?*

Antwoord 1:

- a. Nee, bij ons zijn geen exacte aantallen bekend. Dat staat echter los van het gegeven dat het algemeen bekend is dat bijvoorbeeld in België en Duitsland relatief veel personen wonen die de Nederlandse nationaliteit hebben en om die reden ook in aanmerking komen voor een BSN.
- b. De Maastrichtse situatie en grensligging waardoor veel niet-ingezetenen de stad bezoeken maakt dat hier wordt gekozen voor handhaving van het ingezetenschap aan de hand van een uittreksel uit het BRP. Middels een dergelijk uittreksel kan worden nagegaan of iemand ingezetene is of niet. Bij het enkel hanteren van een BSN-nummer is dat niet het geval. Elke burgemeester voert het beleid uit op de wijze die past binnen de lokale situatie. De Burgemeester van Maastricht is uiteraard enkel verantwoordelijk voor de Maastrichtse situatie, het is niet aan haar om een mening te geven over de toepassing in een andere gemeente.
- c. Wij zien hiertoe voor de Maastrichtse situatie geen mogelijkheden omdat een BSN nummer geen inzicht geeft in de vraag of iemand ingezetene is of niet. Door enkel uit te gaan van een BSN ontstaat een situatie dat personen die niet in Nederland woonachtig zijn tot de coffeeshops worden toegelaten, hetgeen niet overeenstemt met doel en strekking van het ingezetenen criterium.



DATUM
23 januari 2017

Vraag 2:

Zeer veel (Nederlandse) toeristen die onze stad bezoeken, lopen niet met hun BRP-inschrijving op zak. Zij kunnen op weekenddagen evenmin een BRP aanvragen. Dit betekent dat zij geen gebruik kunnen maken van de coffeeshops in de stad en dat zij aangewezen zijn op de straathandel.

- a. *Bent u het met ons eens dat dit – naast een ongeoorloofd onderscheid op basis van het i-criterium – een ongewenst neveneffect is van het BRP-vereiste? Zo nee, waarom niet?*
- b. *Hoe gaat u voorkomen dat (Nederlandse) toeristen ervan verstoken blijven om veilig in de coffeeshop een joint te kunnen roken en de illegale handel worden ingedreven?*

Antwoord 2:

- a. Nee. Vooropgesteld moet worden dat coffeeshops in Nederland bedoeld zijn voor de lokale markt. Het ingezetenen criterium maakt mogelijk dit via handhaving te bewerkstelligen indien dat nodig is, zoals in Maastricht het geval is (in tegenstelling tot andere gemeenten waar de noodzaak tot handhaving hierop ontbreekt). Indien een Nederlands ingezetene die daarvan geen deel uitmaakt desondanks een coffeeshop in Maastricht wil bezoeken, kan dat met inachtneming van de daarvoor geldende regels. Daarmee zijn deze personen naar onze mening niet aangewezen op straathandel maar dienen zij zich vóór bezoek te vergewissen van de spelregels. Het onderscheid dat hier wordt gemaakt is geenszins ongeoorloofd.
- b. Zie antwoord 2 a.

Vraag 3:

Bent u het met ons eens dat illegale straathandel op gespannen voet staat met aspecten van volksgezondheid? Zo ja, in hoeverre weegt dit mee in uw overwegingen om het ingezetenen criterium te handhaven?

Antwoord 3:

Illegale straathandel is, onder meer vanuit volksgezondheidsaspect, ongewenst. Om die reden wordt straathandel in Maastricht met alle mogelijke middelen bestreden, onder andere met de aanpak van Frontière die gelijktijdig met de komst van het ingezetenen criterium in Maastricht is ingezet en tot dusverre positieve resultaten kent.

Vraag 4:

U houdt de gemeenteraad voor dat u niet anders kan dan het i-criterium strikt te handhaven. Naar verluidt is er echter in Venlo een afspraak met de coffeeshophouders gemaakt dat Duitse klanten uit een straal van 25 km toegang mogen hebben tot de coffeeshop. Dit beleid is weliswaar niet gepubliceerd of op schrift gesteld, maar blijkt wel onder meer uit berichtgeving van De Limburger (zie bijvoorbeeld <http://www.1limburg.nl/steeds-meer-bezoekers-voor-venlose-coffeeshops>).

- a. *Bent u van opvatting dat uw collega-burgemeester Antoine Scholten met de in Venlo toegepaste praktijk de wet die u (wederom volgens u) dwingt tot handhaving van het i-criterium overtreedt? Zo ja, waarom?*
- b. *Zo nee, welke mogelijkheden ziet u om deze constructie in de gemeente Maastricht toe te passen?*

Antwoord 4:

Zie het antwoord onder 1 b. Verwezen zij wederom naar de lokale situatie die de grondslag vormt voor de keuze in (al dan niet) handhaven.



DATUM
23 januari 2017

Vraag 5:

Hoe gaat u om met personen die met een (ongeveer een half jaar) oud BRP-afschrift gecontroleerd worden in de coffeeshop? En wordt de coffeeshophouder hierop aangesproken dan wel verbaliseerd?

Antwoord 5:

In de brief van Burgemeester Penn-te Strake van 4 oktober 2016 is aangegeven dat de geldigheidstermijn van een uittreksel BRP voor dit specifieke doel wordt verruimd naar 2 jaar na datum uitgifte. Een uittreksel van ongeveer een half jaar oud is dus geldig en geeft geen aanleiding voor het aanspreken van de coffeeshophouder.

Vraag 6:

Het duurt drie jaar voordat de coffeeshophouder weer een schone lei heeft na een sanctie op een overtreding. Na een tweede overtreding geldt er geen termijn meer. Bent u het met ons eens dat iedereen het recht heeft op herkansing, zeker indien u zulke strenge toegangseisen hanteert? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is volgens u dan hiervoor een redelijke termijn?

Antwoord 6:

De burgemeester is als apart bestuursorgaan verantwoordelijk voor de handhaving en het daaraan gekoppelde handhavingsbeleid (Damoclesbeleid Coffeeshops). De maatregelen als genoemd in het van toepassing zijnde Damoclesbeleid Coffeeshops betreffen (tijdelijke) herstelmaatregelen die opgelegd worden om een met de wet strijdige situatie te beëindigen en herhaling ervan te voorkomen. Een getrappt systeem waarbij de sanctietermijn oploopt naar mate de overtreding vaker heeft plaatsgevonden is hierbij niet onredelijk. Lokaal wordt hier verschillend mee omgegaan, andere gemeenten hanteren andere termijnen van sluiting en andere recidivetermijnen. In Maastricht is er niet voor gekozen na de tweede overtreding een termijn te koppelen aan de recidive. Daarmee blijft een eerder geconstateerde overtreding staan en telt deze mee bij het opleggen van een volgende (langere) maatregel. Ten overvloede zij nog opgemerkt dat dit beleid tot op heden niet als onredelijk is aangemerkt.

Vraag 7:

Steeds meer stemmen in Nederland gaan op om de zogenaamde achterdeur te regelen en de cannabisteelt te reguleren. Zelfs het VVD-ledencongres heeft een motie van die strekking aangenomen op voordracht van hun jongerenorganisatie JOVD.

- a. *Bent u bereid om zo snel mogelijk, doch ten laatste op het moment dat na de Tweede Kamerverkiezingen nieuwe coalitieonderhandelingen aanvangen, bij de (toekomstige) regeringspartijen aan te dringen op een regulering van de achterdeur bij de coffeeshops?*

Antwoord 7:

- a. Bij brief van 22 maart 2016 is een door uw raad aangenomen motie betreffende regulering bij de minister van V&J onder de aandacht gebracht. Verder is op 8 juni 2016 namens Maastricht een positief standpunt ingenomen op het VNG congres ten aanzien van het rapport "het failliet van het gedogen". De Burgemeester zal waar mogelijk blijven aandringen op regulering van de achterdeur, doch hier is ook voor de politieke partijen in uw raad een rol weggelegd.

Vraag 8:

Er is in een aantal steden veel gaande over het toestaan van max. 5 planten voor medicinaal eigen gebruik. Tilburg heeft hier het voortouw in genomen (in overleg met de lokale driehoek). Voor de mensen die het betreft is namelijk geen sprake van recreatief, maar noodzakelijk gebruik in verband met hun aandoening. Zij hebben hier enorme baat bij dus zou voor hen deze regeling ook in



DATUM
23 januari 2017

Maastricht kunnen gelden. Het zijn geen grote aantallen, maar het gaat vaak wel om schrijnende gevallen; mensen voor wie het toestaan van thuisteelt bittere noodzaak is. Die moeten uiteraard dan wel aan de gestelde eisen (doktersverklaring, brandveiligheid, niet verkopen etc.) voldoen.

- a. *Bent u bereid om in overleg te treden met Tilburg en in navolging van deze stad de thuisteelt van max. 5 planten toe te staan aan medicinale gebruikers?*

Antwoord 8:

Bovenstaande is n.a.v. een vraag van een coffeeshophouder in het driehoekoverleg besproken. Het thuis telen c.q. aanwezig hebben van maximaal 5 hennepplanten dan wel maximaal 5 gram softdrugs wordt gedoogd en daarmee toegestaan. Daarmee is het maken van een uitzondering voor medicinale gebruikers niet aan de orde, het is immers al mogelijk. Het beleid inzake de toepassing van artikel 13b Opiumwet gaat uit van handhavend optreden indien er sprake is van een handelshoeveelheid softdrugs: aangenomen wordt dat daarvan sprake is bij meer dan 5 hennepplanten of meer dan 5 gram softdrugs. Indien die hoeveelheid niet wordt overschreden en er ook anderszins geen sprake is van handelsindicatoren zal de burgemeester geen gebruik maken van haar bevoegdheid ingevolge artikel 13b Opiumwet. Het Openbaar Ministerie heeft laten weten dat zij in deze de geldende wet- en regelgeving hanteert.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake